

「IATC(HK) 劇評人獎」2017——下半年作品討論內容重點摘錄

日期：2018年1月27日

地點：香港藝術中心八樓會議室

出席（依筆畫序）：小西（鄭威鵬）、江藍（朱琮愛）、佛琳（丁羽）、張秉權、陳國慧、陳瑋鑫、盧偉力

演戲家族《一水南天》音樂劇圍讀演出

評審A：據知《一水南天》這次非正式演出的圍讀，是在尋找機會，找投資者製作，面對的觀眾群亦不限於香港。作為圍讀，劇本雖仍有不少瑕疵；但就其完整程度來說，它以往是會搬上舞台成為年度製作，但今次卻沒選擇這樣做。它的題材貫徹「演戲家族」一直對香港本土身份的關注。我將這作品提出來，不只因它是一個「有視野」的圍讀，而是作為演戲家族廿五周年作品，它是想衝破在香港做音樂劇的固有範式，以及觀眾的想像。他們是想找更大的資源去發展和鞏固創作；如果他們不去想新的製作模式，以目前的資助格局，未來他們只能沿用舊有方法去製作音樂劇，那對劇團和作品來說，發展也大受限制。

評審B：但陳健豪作為主角的表現非常好。我覺得圍讀與演出的分別是，圍讀是沒有停頓位，演出則會在一些場口加入一些如舞蹈或渲染氣氛的東西，現在的《一水南天》是「很急」的，一首歌接一首歌。

天邊外劇場《培爾·金特》

評審C：我覺得《培爾·金特》是好看的。雖然演員比較幼嫩，但在導演指導陳曙曦領導之下，處理得很好。我本來對這個計劃並不看好，覺得很難用這方法訓練導演，但這套戲最終是「見得人」的。所以這套戲值得被提及。

評審A：我覺得在鍾肇熙執導下，演員的整體發揮不錯。

前進進戲劇工作坊《聽搖滾的北京猿人》

評審D：我覺得《聽搖滾的北京猿人》是針對雨傘運動後，探討文化青年的失落和重新尋找可能的出路，並跟德日進那種滯悶狀態——因日本入侵而滯留在北京城的狀態，和俄國革命前《海鷗》那時期的狀態作平行比照。它是有不錯的想法。雖然不太明白李國威的空間運用是怎樣的一回事——現在太複雜了，但看完後能感受到劇的力量。

評審 A：讀劇時的結構跟這次演出基本改變不大，所以我不太明白有評審說很差是甚麼意思。我覺得它不是無力處理社會議題，而是正正想坦誠地呈現它無力去處理的感覺，就是這種坦誠觸動了我。

評審 E：我懷疑那位評審是覺得結尾變得太宏大（grand），江浩然那段很厲害，但其實是「虛」的，正正反映我們的處境就是這樣。

評審 F：我覺得不是跟首次讀劇作比較。我認為女主角是恰如其分地演這個角色，她不是演得出色的人，否則便不是那個角色。最重要的是，劇本不是提出解決問題的方法，這是它的 statement，同時是一個很大的控訴。我想現實社會中，絕大部分關心政治的人或多或少會有這種無力感，這種無力感同時提醒我們如何走下一步，所以全年中最觸動我的是這個作品。

評審 A：我覺得導演李國威未找到進入胡境陽世界的方式。

評審 E：我覺得他只是在執行，他所用的技法跟之前執導新文本作品差不多。

評審 C：我觀看時的現場感是流暢的，也有不少感動我的地方。我也認為這個劇本很紮實，不過，如要更深入討論這套戲，我想看劇本和錄像。

評審 E：我沒有看讀劇，但看過之前的戲《荒幕行人：OS1》，我覺得發展是頗好的，《荒幕行人：OS1》都是說世界聯繫，並觸及到時下年青人的生活，但深度不及《聽搖滾的北京猿人》，連繫那方面也是這套較完整。雖說是三部曲，但看來看去也只是二部曲。

香港話劇團《父親》

評審 C：去年羅冠蘭獲獎時，我們對她的演出還是有些挑剔，但《父親》中的毛俊輝，恕我找不到甚麼瑕疵。

評審 D：他的演繹很工整，但其實劇本和角色中是有很多靈氣。這不是導演的問題，因為他本身有擔當導演的角色，別人不會挑戰他的演繹。

評審 C：這不就是導演的問題嗎？

評審 F：純粹以戲論戲，我初時看的話會覺得好零碎，像未熱身般，但看完整套戲後，他確實是細膩地處理這位腦退化症角色的各種個性、台詞。

評審 D：他是把這角色的基本調掌握得很好，但對各規定情景內的動機其實錯過了許多，令我們感受不到每場戲的特殊狀態，而只是欣賞他演繹角色的基調，令一個角色的表現蓋過各個場景。

評審 A：我是跟隨劇本，看著一位患有腦退化症的人的記憶與思路的混雜模糊，反過來看才明白整件事是如何發生。其實看戲時我是很混亂的，我相信這是劇本有意這樣做，而毛俊輝的演繹令我進入了他的世界。

評審 C：從劇本來說，我覺得他是不夠靈動，這是導演的責任。而毛俊輝的對手彭杏英是做得不夠好的。我覺得如果毛俊輝的演繹有評審 D 所說的缺點，我覺得導演和彭杏英的責任更大。

評審 A：他在演期的後半段的演出是比較好的。

評審 F：評審 D 所說的情況是應該存在的，因為戲本身的割裂式的場面。

有骨戲《愛喪事家庭》（重演）

評審 C：《愛喪事家庭》是一個小品式的戲，我對它好有好感，但這是來自無期望的好感，不一定值很高的評價。

評審 G：我覺得這套戲是普普通通，但關頌陽等演員一出場時的演繹相當不錯，幫助帶動這套戲。

PROJECT ROUNDABOUT 《謊言 THE TRUTH》

評審 F：我欣賞《謊言》中的陳永泉，但覺得潘燦良 **overact** 了，不應以鬧劇式的演繹。

評審 C：當中兩對夫妻的演法更接近剛才評審 D 對毛俊輝的評論一樣地工整，很計算的，反而令生活感和真實感不足。我覺得黃哲希做得好，她很成功地 **deliver** 劇本或導演的意圖。而陳永泉是演得最真實的一位，但是否就是最好呢？他的演法跟十多年前《Betrayal》時是差不多的。

評審 G：我不肯定是否導演要求陳永泉與潘燦良的演繹要有對比，才令大家覺得潘燦良 **overact** 了。

評審 D：所以這是關乎一個風格的問題。

評審 G：整場戲的兩位女主角令我看得很辛苦……

劇場空間《雙城紀失》

評審 F：《雙城紀失》是切實的文化交流，明顯看到兩位編劇的互動，針對本身的情景去寫自己的部分之餘，也有交流對方的寫法，從而構成一個戲，我很欣賞這點的。

評審 C：這是很好的文化交流的方式，是具深度的交流，十分值得鼓勵。

一條褲製作「戲劇與社會：紀錄劇場節」和其他形式相近的演出

評審 F：《女人節》跟紀錄劇場節有少許關係，都是在一個 event 中有不同人演獨腳戲，只是這個《女人節》把八場戲分為兩組。八場戲中有些是較為專業的演員，有些是資深的業餘演員，大部分都是用真實的個人事件去編寫的，那些故事是動人的。

評審 G：紀錄劇場節可當成一個現象去講，可能因為近年的社會現象，令大家覺得要用真實的聲音來說一些事件，因此有很多組織想用這方法去處理故事。我覺得作品水準參差，但整體感覺是有趣和值得繼續做。

評審 C：我頗喜歡《過河卒》，製作認真，跟《1967》相比，我更喜歡《過河卒》，而《1967》中部分地方是有些勉強。

評審 G：《過河卒》的最大問題是演員是否需要扮受訪者的語氣，這點令我觀看時有點不舒服。

評審 D：定義比較狹窄了，紀錄劇場應該寬些。

評審 B：《O 先生與 O 小姐》的評價兩極，因為其形式借用了一個德國著名劇團的手法，找一些真正跨性別的人現身出來，講他們的故事，但是否真正表達了他們的故事，而如此借用別人的手法是否合乎道德，這些都引起一番討論。而我覺得是用錯方法。

我對上半場的聲音導航沒多大的感覺，甚至覺得跟跨性別人物的關係沒扣得緊，他想你去 **break rules** 只是表面的事。至於下半場，我最大的不舒服是源於所謂的真實，其實都是假的，所有事感覺都是排練過的。而最後一段忽然要大家上台是很奇怪。

評審 E：《不是女僕》是很政治正確，當中的訊息是導演的自我懺悔。他這種想法會影響他如何呈現這套戲和其深度，而我覺得這作品的深度不足。事實上我一直覺得紀錄劇場這種形式的作品不夠深刻。

評審 C：這點我同意，我都對這種形式有懷疑。因為採訪者沒親身經歷，會以為所收集的資料是很圓滿，但作品其實總是不圓滿的。

馮程程 x 譚偉平 x 袁卓華 《親密 Claustrophobia》

評審 B：《親密》的 sound design 做得好，現場的氛圍做得很好。

評審 G：它的 sound、music、演員、劇本等嘗試很 organic 地發展出來。

評審 A：大家都覺得這部作品的佈景是漂亮，但我懷疑它的成效，在作品的呈現上，它不算是佈景，而是一種裝置。

評審 D：我覺得這可能是一個現象，現在有些演出是跟 installation 結合。Orlean Lai 這個作品的概念，純以戲的角度看，可能未能全面體會到。

風車草劇團《大汗推拿》

評審 G：我覺得《大汗推拿》中陳曙曦近年導「風車草劇團」的作品都很好。

評審 A：風車草劇團近年跟陳曙曦的合作，其實都是風車草劇團對兩傘運動情意結的延續，都是在回應劇團幾位主創作人如何看這事件。在這化學作用下，令這個組合所產生的火花跟他們其他的作品很不同。

兩個關於「青春」的作品

評審 B：香港話劇團《青春的角落》劇本麻麻，有點勉強，但導演不錯，調度舒服，演員的表現很自然。至於艾菲斯劇團《離地·到著》，阮韻珊的演出很自然，與其他演員較誇張的演技不同。

新光中國戲曲文化《小城風光》

評審 F：《小城風光》作為一個事件來看，是香港劇壇的一個印記。King Sir 當年從美國帶這套戲回來，為香港帶來新的形式風氣。這次演出是用當年 King Sir 的版本去製作，作為幾代人的傳承，這個歷程是一個事件。

評審 D：我對這次的《小城風光》覺得很奇怪，特別是謝君豪的演繹像晚會主持，多於戲劇人在解折劇場、人生與歷史的關係。

《奮青樂與路》

評審 A：《奮青樂與路》的導演方俊杰不錯，一班學生演員也不差，對部分演員的印象頗深。